



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2141/2021-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od Tajane Polić, predsjednice vijeća, Brankice Malnar, sutkinje izvjestiteljice i Alena Perhata, člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Slavka Meseca, OIB: 14063951899, Sesevetska cesta 24, 10360 Sesevete, odlučujući o žalbi vjerovnika, Republike Hrvatske OIB: 52634238587, zastupane po ODO-u Zagreb, Stalna služba u Sesevetama i Grada Zagreba, Trg Stjepana Radića 1, OIB:61817894937, zastupanog po Ivanu Zidanić dipl. iur, protiv rješenja Općinskog suda u Sesevetama, Stalna služba u svetom Ivanu Zelini, poslovni broj 12 Sp-4225/2019-5 od 21. srpnja 2021., 12. siječnja 2022.

r i j e š i o j e

Odbijaju se žalbe vjerovnika Republike Hrvatske i Grada Zagreba kao neosnovane i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Sesevetama, Stalna služba u svetom Ivanu Zelini, poslovni broj 12 Sp-4225/2019-5 od 21. srpnja 2021.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja otvoren je i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača i potrošač je oslobođen od obveza iz osnova za plaćanje, između ostalih i iz osnove za plaćanje ovdje žalitelja kao vjerovnika.

2. Protiv tog rješenja žalbu su podnijeli vjerovnici Republika Hrvatska i Grad Zagreb zbog svih žalbenih razloga iz članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19 - dalje ZPP) u vezi s odredbom članka 381. ZPP-a koji se primjenjuje na temelju odredbe članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17. - dalje SZ) u vezi s člankom 23. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. - dalje ZSP).

3. RH u žalbi navodi da niti jedna osnova plaćanja za koju sud oslobađa dužnika nije zavedena duže od tri godine i da je sud prvog stupnja propustio utvrditi ispunjenje tog uvjeta. Nastavno tvrdi i da je potrošač primio po osnovi mirovine u

razdoblju od 2018. do 2021. iznos od 104.511,34 kn pa da nije jasno kako je utvrdio da je imovina potrošača koja se može unovčiti manja od 10. 000,00 kn. Tvrdi i da se pasivni potrošač koji nije dostavio popis svoje imovine ne može smatrati poštenim.

4. Grad Zagreb u žalbi tvrdi da je pobijano rješenje nerazumljivo jer je sud utvrdio da vozilo potrošača proizvedeno 2006. nema nikakve vrijednosti bez da je obrazložio na čemu temelji takvo utvrđenje. Takvo vozilo da bi imalo cijenu veću od 20.000,00 kn i prvostupanjski sud koliko je bio u dvojbi da je trebao zatražiti procjenu putem sudskog ovršitelja.

5. Predlažu uvaženje žalbi.

6. Žalbe nisu osnovane.

7. Pazeći po službenoj dužnosti o po prigovoru žalitelja na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu odredbe članka 10. SZ-a te članka 23. ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da ne postoje te bitne povrede postupka. Rješenje nije proturječno i sadrži razloge o odlučnim bitnim činjenicama i može se ispitati.

8. Pravilno je prvostupanjski sud na temelju podataka iz Očevidnika redosljeda osnove za plaćanje utvrdio da su za otvaranje i zaključenje predmetnog jednostavnog postupka stečaja potrošača bile ispunjene pretpostavke propisane odredbama ZSP-a, jer je na dan otvaranja ovog postupka bilo evidentirano više neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice.

9. Sud prvog stupnja je pravilno utvrdio i da je razdoblje u kojem potrošač ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine (članak 79. a stavak 1. i 2. ZSP-a) jer je prema njegovom utvrđenju temeljenom na podacima iz očevidnika FINE neprekidna blokada potrošača trajala 1565 dana. Razdoblje od tri godine u smislu zakonske odredbe iz članka 79.a. st. 2. ZSP-a utvrđuje se na temelju trajanja ukupne blokade po svim osnovama koje su ikad bile upisane u Očevidniku.

10. Pravilno je sadržajno utvrdio, primjenom odredbe članka 79. f stavak 2. ZSP-a i da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u vrijednosti većoj od 10.000,00 kn. Sud prvog stupnja izvršio je po službenoj dužnosti provjeru u podatke koje mu je dostavila FINA i vanjsku provjeru ZIS-a i tom je provjerom utvrdio da potrošač nema takve imovine.

11. Osim toga vjerovnici tijekom prvostupanjskog postupka nisu osporili popisanu imovinu i nisu dokazali da potrošač ima imovinu iz koje bi se namirila tražbina vjerovnika, odnosno da je raspolagao svojom imovinom u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, a teret dokaza te tvrdnje (u konkretnoj situaciji kada iz provjere koju je pravilno izvršio sud prvog stupnja to ne proizlazi) je na žalitelju.

12. Činjenica da je potrošač ostvario određena primanja, dohodak od nesamostalnog rada u razdoblju od 2018. do 2021. ne dovodi u pitanje utvrđenje

suda o imovini potrošača jer potrošač nema sredstava na računima za podmirenje potraživanog iznosa dok su sredstva na zaštićenom računu izuzeta iz ovrhe u smislu odredbe članka 60. ZSP-a u vezi s člankom 172. stavak 1. točka 10. OZ-a.

13. Protivno žalbenim tvrdnjama žalitelja Grada Zagreba pravilno je sud prvog stupnja uvidom u dokumentaciju MUP-a utvrdio i da je osobno vozilo u vlasništvu potrošača bez vrijednosti.

14. Zaključno treba kazati i da vjerovnici tijekom prvostupanjskog postupka nisu osporili popisanu imovinu ni dokazati da potrošač ima imovinu iz koje bi se namirila tražbina vjerovnika, odnosno da je potrošač raspolagao svojom imovinom u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, a teret dokaza te tvrdnje (u konkretnoj situaciji kada iz provjere koju je pravilno izvršio sud prvog stupnja to ne proizlazi) je na žaliteljima.

15. Suprotno žalbenim tvrdnjama žalitelja RH za potrošača koji se nije očitovao ne smatra da je izjavio da nema imovine jer se zakonska presumpcija da je potrošač izjavio da nema nikakve imovine iz članka 79. c točka 3. ZSP-a odnosi tek na potrošača koji se očitovao da je suglasan sa provođenjem jednostavnog postupka stečaja potrošača nad njegovom imovinom, a nije dostavio popis imovine.

16. Iz navedenih razloga svi žalbeni navodi žalitelja su neosnovani te je primjenom odredbe članka 380. stavak 1. točka 2. ZPP-a, u vezi s odredbama članka 10. SZ-a i člankom 23. ZSP-a, odlučeno kao u izreci.

U Rijeci, 12. siječnja 2022.

Predsjednica vijeća
Tajana Polić

Broj zapisa: **eb304-7c821**

Kontrolni broj: **0d3f4-b1261-1e5ec**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TAJANA POLIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.